

ALBERTO TESTA

EL ESPÍRITU POBRE DEL RICO CAPITALISMO

Nota: 21

El rescate financiero es
la mayor inmoralidad...



PAMPIA

¿Conoces 'Climática', la primera revista española especializada en la crisis climática? ❤️

¿Cómo marca el IBEX35 la agenda política de España y de tu bolsillo?

Consigue tu ejemplar del libro en kiosco.lamarea.com desde 12€

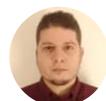
COMPRAR

IBEX35

Economía | OTRAS NOTICIAS

Max-Neef: "El rescate financiero es la mayor inmoralidad de la historia de la humanidad"

El economista chileno, ganador en 1983 del Right Livelihood Award, considerado el Nobel alternativo, asegura que el sistema neoliberal "mata a más gente que todos los ejércitos juntos, pero no hay culpables"



Brais Benítez

06 julio 2014 Una lectura de 13 minutos

BARCELONA // Manfred Max-Neef (Valparaíso, Chile, 1932) redescubrió la economía en los montes peruanos. Cara a cara con las comunidades indígenas, se dio cuenta de que todo lo que sabía como brillante profesor de Berkeley no le servía para nada a la hora de comunicarse con esas gentes. "En el momento en que miré a lo ojos a la pobreza, me quedé mudo", afirma este economista y ambientalista chileno, que en 1983 obtuvo el Right Livelihood Award, considerado el Premio Nobel Alternativo de Economía.

En la década de los 50 llegó a ser director de la petrolera Shell. Hasta que decidió dejar la empresa privada y, como afirma, "poner los pies en el barro". Algo que, asegura, es el gran déficit de los economistas actuales, que "son los que menos entienden el mundo real". [La Marea](#) ha tenido la oportunidad de conversar con él en una fugaz visita a Barcelona. Con la experiencia de su avanzada edad, augura un futuro muy negro para las generaciones futuras. Más cuando, desde la crisis de 2008 y el rescate de los actores financieros que la provocaron, se ha llevado a cabo "una de las peores monstruosidades de la historia".

Este otoño se cumplirán seis años de la caída de Lehman Brothers, considerado el pistoletazo de salida del crack financiero que aún sufrimos. ¿Cómo valora la gestión de la crisis que han llevado a cabo las autoridades económicas, capitaneadas por el FMI?

Todo lo que ha ocurrido es una conexión de cosas que no hay que hacer. Para mí, lo más desconcertante y preocupante es que no importa cuántas veces quede en evidencia que ciertas políticas económicas son desastrosas; se sigue insistiendo en las mismas. Los economistas se creen científicos, por lo menos decidieron ser científicos los neoclásicos, a finales del siglo XIX. Para ser científicos decidieron que la economía se pareciera



Política de Cookies

lo más posible a la física, con lo cual hicieron una serie de inventos absurdos y modelos matemáticos que son verdaderos disparates. Además, si la economía fuese una ciencia y los economistas, científicos, actuarían como científicos; ¿y cómo actúa un científico cuando una teoría determinada falla? Inmediatamente se ponen con toda la intensidad a buscar cuál es la alternativa a esa teoría, porque esta no funciona, y ¡se destierra y se acabó!

Pues eso no es exactamente lo que los economistas parecen hacer.

¡No lo hacen! Tienen actitud científica cero, se insiste en los mismos errores. Lo que ocurrió desde octubre de 2008 es, a mi juicio, una de las peores monstruosidades de la historia. Con todas las especulaciones, la basura que vendían los bancos, absolutamente repugnante... de repente se ven en una situación crítica y hay que hacer todo lo imaginable e inimaginable para salvar a los delincuentes. O sea, no se salva a las víctimas, las víctimas no tienen ninguna importancia, lo que importa es salvar a los delincuentes, a los que provocaron la crisis. Y en cuestión de un par de meses logran juntar a nivel de todo el mundo, para salvar a esos delincuentes, del orden de diecisiete billones de dólares.

Sí que había dinero...



El informe de la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura), de poco antes de octubre de 2008, indicó que para superar el hambre en el mundo se necesitan del orden de 30.000 millones de dólares al año. Divide diecisiete billones por treinta mil millones: obtienes seiscientos años de un mundo sin hambre. ¿Dónde estaba esa plata? Yo mismo, que trabajé en las Naciones Unidas años atrás, hasta hace poco estaba convencido de que era verdad que no alcanzaban los recursos para resolver el hambre. ¡Pero sí hay mil veces más recursos para salvar a los delincuentes! Eso, para mí, es tal vez el acto inmoral más grande que se ha cometido en la historia de la humanidad.

Cómo explica que se recete austeridad a Europa y luego el economista jefe del FMI reconozca el "error" a la hora de valorar el impacto de las medidas. ¿No sabían lo que iba a ocurrir?



No hay que ser economista, ¡es cuestión de sentido común! Si tú no tienes nada, perdiste la casa, perdiste tus ahorros, y yo te digo: '¡Pero sé más austero!', se llega a lo que llegaron ustedes aquí en España; nunca había ocurrido, que en España llegara un momento en que muera más gente por suicidios que por accidentes de tráfico. Y yo pregunto, ¿esos suicidios eran realmente suicidios? ¿O eran asesinatos de un sistema económico perverso? ¿Qué manera tienes de ser más austero cuando no tienes nada? ¡Pegarte un tiro! ¡Esa es la máxima austeridad! Eres un patriota, porque ayudas a la [economía](#) al eliminarte. Esa es la situación. Para mí, desde un punto de vista científico, ético, moral, desde todo punto de vista, todo lo que ha ocurrido es una asquerosidad incommensurable, y que va además contra el más elemental sentido común. ¿Qué lógica tiene hacer sufrir a una población hasta los extremos más indecibles para beneficiar a la economía? ¡Si la cosa es al revés! La economía está para servir a las personas y no las personas para servir a la economía. ¡La economía no es Dios! Las consecuencias son que una economía como esta mata a más gente que todos los ejércitos del mundo juntos, pero no hay culpables. Todos esos muertos son muertos impunes.

¿Responde a una cuestión de ineptitud o de intereses?

Es perversidad. A menos que sean absolutos imbéciles, que supongo que no lo son. Pero les conviene más eso que lo otro. La gente no interesa, la gente es prescindible, y eso está dentro de la teoría económica neoclásica. ¿Sabes que en un libro de texto de economía neoclásica, la solidaridad es un acto irracional? ¡Si eso te lo enseñan! Lo de que la única racionalidad es maximizar tu utilidad, todo lo otro es irracional...

Así que el problema comienza en la educación económica... ¿No se forma correctamente a los economistas?

No. En la época en que yo estudié Economía estudiábamos todas las escuelas económicas. Dos cursos fundamentales del currículum eran Historia Económica e Historia del Pensamiento Económico; ninguna de esas está en ningún currículum hoy día. Los economistas no tienen ni idea de la historia económica del mundo ni de qué otros economistas pensaron qué cosas, porque este ya es un modelo definitivo para la eternidad, o sea que ¿para qué quieres saber lo que pensaban otros? Fíjate qué estupidez. Y eso en todas las universidades, se pueden contar con los dedos de la mano las que se han zafado de eso. En consecuencia ahí tienes una institución que en estos momentos tiene una inmensa responsabilidad, y es la Universidad.

¿Qué implica este tipo de educación?

Que son economistas absolutamente incultos, y además con teorías que impiden que entiendan el mundo real. Lo único que tienen es un modelo matemático, y ese modelo es la realidad. Y si resulta que ese modelo no funciona no es porque el modelo esté mal, sino que la realidad hace trampas, y la función de la realidad es adaptarse a tu modelo. Esa es la actitud. Mientras sigan produciéndose economistas así no hay manera de cambiar, porque son los economistas los que tienen acceso al poder: los políticos, los empresarios, consultan a los economistas. O sea, ¡le consultan al que menos entiende el mundo real! Es una comedia dramática. Completamente absurda.

¿Qué implicación tiene en ello la entrada de grandes empresas y bancos a las universidades?

Uno de los problemas que tiene la Universidad hoy en día es que dejó de ser lo que era y terminó vendida al mercado. La Universidad funciona de acuerdo a lo que le pide el mercado. Y el mercado son las empresas... Hay muchas empresas que hacen donaciones sabrosas a muchas universidades para que eduquen de la manera en que a ellos les conviene. Harvard educa a niños para Wall Street, esa es la función. Se llamará la mejor universidad del mundo, que yo tengo mis serias dudas, pero los educa para Wall Street. Está todo determinado para satisfacer las codicias de grupos de poder.

Ha afirmado usted en reiteradas ocasiones que los economistas no entienden lo que es la pobreza.

Una cosa es saber y la otra comprender. Saben todo lo que se puede saber sobre la pobreza, pero no la comprenden. Tienen todas las estadísticas, y sobre eso hacen planes para la superación de la pobreza. Pero no han estado en la pobreza, no han convivido en la pobreza, no han oido, ni han comido ni han dormido la pobreza. Y eso es tremadamente importante y fue gravitante en mi vida. Yo era un joven brillante profesor en Berkeley, una de las mejores universidades del mundo. Tenía 27 años, orgulloso. Cuando me fui a trabajar con organismos internacionales a zonas de pobreza, recuerdo que estaba en la sierra peruana, en una comunidad indígena, un día



muy feo, había llovido... Yo estaba parado en el barro y frente a mí, otro hombre pequeño, flaco, sin trabajo, cinco hijos, una mujer, una abuela... Y nos miramos, y en ese momento fue para mí como una puñalada, ¿qué le puedo decir a este hombre? Y me di cuenta de que no tenía lenguaje. No tenía nada coherente que poder decirle. En el momento en que miré a los ojos a la pobreza, me quedé mudo.

De ahí acuña después el concepto de *economía descalza*...

Me di cuenta de que todo lo que había estudiado no me servía para nada. Ahí cambié radicalmente como economista y surgieron mis principios de *economía descalza*, *desarrollo a escala humana*, etc. Una cosa es tener información y la otra es comprender. Y yo diría que, como problema general, nuestra época se caracteriza porque sabemos muchísimo pero comprendemos muy poco. Y la diferencia entre saber y comprender te la puedo ilustrar de mi manera favorita: puedes estudiar todo lo que se pueda estudiar, desde una visión teológica, antropológica, sociológica, biológica, química, bioquímica, neurológica... sobre un fenómeno humano que se llama *amor*. El resultado es que vas a saber todo lo que se puede saber sobre el amor, pero nunca vas a comprender el amor a menos que te enamores. Es decir, que sólo puedes comprender aquello de lo eres parte. Si no eres parte, sólo tienes información.

Información no nos falta hoy en día...

Piensa que nunca en la historia de la humanidad se ha juntado tanto conocimiento como en los últimos cien años, ¡y mira cómo estamos! Me pregunto para qué diablos sirvió todo ese conocimiento con un mundo destrozado, hecho pedazos, como en el que estamos viviendo ahora. No necesitamos saber más, lo que necesitamos es comenzar a comprender, y para comprender tienes que integrarte. Mientras no nos demos cuenta de que todo está integrado con todo, mientras sigamos con un mundo atomizado, con una visión cartesiana, no se resuelven los temas. La pobreza es eso. Tú eres parte de los pobres. Por eso yo siempre he dicho que uno no puede hacer nada por los pobres, uno sólo puede hacer con los pobres. Métete, ve qué potenciales hay en una comunidad pobre, y sobre esos potenciales, construye. Pero desde tu oficina, con aire acondicionado y con todas las estadísticas, hacer el gran plan como lo hacen en el Banco Mundial no sirve para nada.

Desde 2008 hasta ahora. ¿Podemos encontrar algún ejemplo de medidas económicas bien aplicadas en algún país?

El ejemplo más notable y más espléndido es el de Islandia. Es el único país que no socializó el disparate. Islandia tenía cuatro bancos, que eran bancos nacionales. Privatizó los bancos, que se metieron inmediatamente en el baile de todos los otros bancos. A la vuelta de seis meses ya tenían deudas que eran como cinco veces el PIB de Islandia. Llegó el momento del colapso, y la reacción de toda la ciudadanía de Islandia fue 'nosotros no pagamos un centavo, si quebraron, que quiebren, y además que se vayan a la cárcel'. Quebraron los cuatro bancos, juzgaron a los tipos, fueron a la cárcel y están presos. El único país que lo hizo. Ahora, llama la atención de que se sepa tan poco eso, que no se haya divulgado, y la razón es obvia, imagínate que hubiese provocado contagio, y que ustedes hubiesen hecho lo mismo. ¿Te das cuenta qué terrible para los pobres banqueros? Eso me recuerda a una propuesta muy simpática que hizo mi amigo Galeano, por qué no creamos el movimiento 'sea generoso y ayude a una banquerito'. Islandia hizo lo que había que hacer, y mira cómo está Islandia ahora, espléndida.

¿Por qué no se hizo en otros lados?

Si los otros lo hubieran hecho se habría resuelto el problema. Pero surgen conceptos como 'es que es demasiado grande para que caiga', 'es demasiado poderoso para ir a la cárcel', todo ese tipo de conceptos, 'too big to fail', ¡demasiado grande para fracasar! Todos esos conceptos estúpidos. Si tú quieres ser delincuente impune tienes que ser lo más grande posible. Pero anda a robar una gallina porque tienes hambre, que vas a pasar cinco años preso. Eso sí que es inaceptable, es un peligro para la sociedad. Estos monstruos ahí están, más gordos que antes. En medio de la crisis, la plata para salvarlos se la repartieron con bonos multimillonarios para que se fueran a casa. El que menos se llevó 20 millones de dólares en el bolsillo, por el buen trabajo realizado. ¿Y los que perdieron la casa porque no pudieron pagar la hipoteca? ¿Los que perdieron el trabajo, el ahorro? Bien, gracias, ahí están.



Ha mencionado antes el concepto de *desarrollo a escala humana*, ¿en qué consiste?

Política de Cookies

Es un desarrollo que está orientado hacia la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales. Y no está basado meramente en el crecimiento, porque el crecimiento y el desarrollo son dos cosas completamente distintas. Y el desarrollo no necesita necesariamente de crecimiento. El crecimiento es una agregación de magnitudes cuantitativas, y el desarrollo, de elementos cualitativos, creativos. El desarrollo no tiene límites y el crecimiento sí: no hay nada que pueda crecer para siempre. Y como decía Kenneth Boulding, 'el que piensa que en un mundo finito el crecimiento perpetuo es posible, o está loco o es economista'. Lo que yo propongo hoy día para una nueva economía, coherente con los problemas que tenemos, es una economía que se basa en cinco postulados y un principio valórico irrenunciable:

- La economía está para servir a las personas y no las personas para servir a la economía.
- El desarrollo tiene que ver con personas y no con objetos.
- El crecimiento no es lo mismo que el desarrollo y el desarrollo no implica necesariamente crecimiento.
- Ninguna actividad económica es posible al margen de los servicios que prestan los ecosistemas.
- La economía es un subsistema de un sistema mayor y finito que es la biosfera, en consecuencia el crecimiento permanente es imposible.

Y el principio valórico en que debe sustentarse es que ningún interés económico, bajo ninguna circunstancia, puede estar por encima de la reverencia por la vida. Recorre esa lista uno por uno y verás que lo que tenemos hoy es exactamente lo contrario.

¿Y llegaremos, como humanidad, a darnos cuenta a tiempo de esto?

No sé, porque no tengo una bola de cristal, pero el ser humano es siempre lo suficientemente estúpido para no reaccionar mientras no se haya llevado un golpe. De manera que creo que queda mucho sufrimiento por delante todavía. Y en muchos aspectos ya hemos cruzado el punto de no retorno. El mundo ya nunca volverá a ser lo que fue.

Si tuviese la oportunidad de tomar las riendas de la economía mundial, ¿por dónde comenzaría a corregir errores?

Ya te dije antes, primero educar a economistas que entiendan el mundo. Eso para mí es el paso número uno. Y en seguida, reforzar al máximo el mirar hacia adentro, fortalecer las economías locales y regionales, fortalecer lo pequeño y lo mediano, y olvidarse de la pura globalización. Porque esta globalización ha terminado siendo tremadamente destructiva, con impactos espantosos en el planeta, llena de absurdos y de disparates que son imposibles de comprender. Donde vivo yo, en el extremo sur de Chile, que es una zona agrícola maravillosa, el otro día, cuando fui a comprar la verdura, estaba sacando unos ajos, y resulta que ahora los ajos que se venden en Valdivia ¡son ajos que vienen de China! Cuando nosotros producimos ajos maravillosos.

Efectos de la globalización...

¡30.000 kilómetros de viaje de ajos a un lugar donde se produce ajo! ¿Puedes entender una estupidez como esa? Y el argumento del economista es que es más barato. Claro, ahí está la trampita genial de los economistas, que inventaron esa cosa que se llama externalidades, que los impactos que provoca es una externalidad que no tiene nada que ver conmigo. El impacto que significa ese traslado en términos ambientales, de emisión de gases, etc. eso no entra en el precio. El hecho de que vas a destruir el producto local tampoco entra en el precio. Que ese ajo viene subsidiado por el gobierno chino, eso tampoco se considera en el precio. Simplemente se cuenta que este vale 3 y este otro 3,50. Los economistas están llenos de esos trucos, y lo de las externalidades es uno de los más escandalosos, porque es no hacerte responsable de los efectos que tú estás provocando. Eso es inaceptable. Anticientífico por definición.

Tiene que ver con no tener en cuenta escenarios que vayan más allá de lo inmediato...

Claro que sí. Yo siempre me pregunto, toda esta gente que está destruyendo el medio ambiente de forma escandalosa, ¿ninguno de estos tíos se ha puesto a pensar que va a tener nietos, biznietos, y en el mundo que les van a dejar? ¡Creo que no se les pasa ni siquiera por la mente! El negocio está en la plata que voy a ganar de aquí al



próximo año con esta especulación. Eso es lo que interesa, el resto no tiene ninguna importancia. ¡Por eso es muy perverso!

[#crisis](#) [#economía](#) [#FMI](#) [#Globalización](#) [#Lehman Brothers](#) [#Medio Ambiente](#) [#pobreza](#)

COMPARTIR 

Este artículo se publica gracias a miles de personas como tú.

Lamarea.com está editada por una cooperativa que rechaza los anuncios del Ibex35, la publicidad que cosifica a las mujeres y los publirreportajes encubiertos.

Desde 2012 apostamos por el periodismo de investigación, los análisis y la cultura. Y sobre todo apostamos por ti, por informar sobre los temas que te preocupan.

Ayuda a financiar el periodismo que te representa. Haz una donación desde 5 euros.

[Haz una donación](#)

Artículos relacionados

[La gran estafa del rescate a la banca](#)

[EDUARDO GARZÓN](#),
15 SEPTIEMBRE 2017

[Rescate del almacén Castor: cuando la forma deja intuir el fondo](#)

[JOSÉ LUIS VELASCO](#),
07 MARZO 2018

Comentarios



Enrique Rus

[22/10/2019 a las 16:09](#)

Pues que no comparto su punto de vista... él es partidario de una banca pública... se ve que no debe conocer al caso español... donde las cajas PÚBLICAS estaban peor que los bancos y cometieron aún más atrocidades... como un IRPH que hoy solo ellas (las que quedan) tienen...

Neoliberal, además. es una expresión que significa liberalismo social, o al menos así se acuño por un sociólogo (Rüstow), precisamente para diferenciarlo del clásico... por tanto, es más parecido a la socialdemocracia y entonces ¿es esta la que empobrece no?... pues tampoco, pero sería la deducción de lo que escribe este señor...

Hay que cuidar la falacia de autoridad, que seas un «nobel» no convierte una opinión en una verdad...

[Responder](#)



Ioharpo

[04/08/2014 a las 19:08](#)

pues yo he estado leyendo varias veces el articulo y no he entendido donde habla de todos los empresarios en general. Si me parece que habla sobre todo de la economía especulativa de unos cuantos que se están acumulando capital cosa que seguramente no gustaría nada al Sr. Adam que no soportaba a los monopolios siempre decía que la mano negra es la que regula el mercado...pero cuando la mano negra no regula el mercado se ha de hacer algo porque sino iremos todos a la ruina, o a la destrucción. Si vemos la historia tenemos buenos ejemplos de que pasa cuando la sociedad se cansa de tanta injusticia

[Responder](#)



Ioharpo

[04/08/2014 a las 19:04](#)

pues yo he estado leyendo varias veces el articulo y no he entendido donde habla de todos los empresarios en general. Si me parece que habla sobre todo de la economía especulativa de unos cuantos que se están acumulando capital cosa que seguramente no gustaría nada al Sr. Adam que no soportaba a los monopolios ya siempre decía que la mano negra es la que regula el mercado...pero cuando la mano negra no regula el mercado se ha de hacer algo porque sino iremos todos a la ruina, o a la porque

[Responder](#)

[Política de Cookies](#)

Max-Neef: "El rescate financiero es la mayor inmoralidad de la historia de la humanidad" | sexto20/07/2014 a las 14:16

[...] noticia original [...]

[Responder](#)**Max-Neef: "El rescate financiero es la mayor inmoralidad de la historia de la humanidad" | silviaperdita**20/07/2014 a las 13:25

[...] noticia original [...]

[Responder](#)**María**07/07/2014 a las 20:30

Esa voraz especie depredadora que se ha adueñado del mundo tendrá hijos y nietos me pregunto yo también. ¿qué mundo les van a dejar? ¿o es que no quieren ni a su propia familia?

Acabo llegando a la conclusión de que seguramente estamos en las manos de unos seres profundamente desequilibrados, que han convertido nuestras vidas en un sín vivir, en un permanente suspense, en una pesadilla, muchos, como dice DanAristoi tenemos la sensación de que algo malo va a pasar en cualquier momento.

Y mientras la mayoría de la ciudadanía ocupada y preocupada con el equipo nacional y el mundial de futbol.

Cómo dice Julio Anguita, «lo que más miedo me dà es el silencio de la gente»

Gracias Max-Neef. Todos los economistas tendrían que pensar como tú.

[Responder](#)**Miguel**07/07/2014 a las 21:13

Maria, los hijos de las 'élites privilegiadas seguirán siendo 'elite provilegiada, y los hijos de sus hijos. Para ellos siempre hay recursos, nunca hay crisis, ellos simplemente las provocan. Pero nosotros somos muchos mas, solo tenemos que ponernos a ello y salir de ese silencio complice que nos hace esclavos.

[Responder](#)**Fra Anton**07/07/2014 a las 13:50

Todo ese espantoso lio nacido de, aunque no en, centros de «enseñanza de referencia», en los cuales no parece vigente la palabra de Cristo. cristo vino a decir que dos i dos jamás deben sumar cinco.

[Responder](#)**TheMaskedTruth**07/07/2014 a las 13:31

@marimar Te recomiendo hacer varias cosas:

- Volver a ver el pseudo-documental Zeitgeist con un poquito de pensamiento crítico y contrastando las barbaridades que afirma el mismo. Roza la ciencia ficción.

- Preguntarte qué ocurrirá en vuestro sistema utópico cuando una minoría trabajadora y ambiciosa quiera generar mayor riqueza y prosperar. ¿Les vais a obligar a vivir maniatados en vuestra prisión de mediocridad? Imagino que ese es el plan, lo cual me recuerda mucho a dictaduras como, por ejemplo, la de Pol Pot.

- Preguntarte a qué se debe la sanidad, la seguridad, el transporte público, y una infinidad de servicios y prestaciones sociales de los que disfrutas. Te lo cuento: Existen gracias a que esa gente a la que tanto os gusta demonizar (empresarios) crea empresas que, a su vez, generan puestos de trabajo, reactivan la economía, y todo ello permite la recaudación pública a través de impuestos.

Pero nada, vosotros a lo vuestro, volvamos a las cavernas. Increíble.

[Responder](#)**milo**07/07/2014 a las 14:43

Amigo/a: eso era antes, con la economía productiva. Estas anticuado, ahora eso ya no se lleva, ahora lo que impera es la economía especulativa. A las grandes empresas, les importa un pepino los trabajadores, no crean empleo porque no les interesa y mas bien al contrario, lo que hacen es destruirlo. Ejemplo: hace poco en un foro empresarial, Cesar Alierta auguro que se crearian en nuestro pais muchos puestos de trabajo en no mucho tiempo, sin embargo en su empresa (Telefonica) no solo no ha creado, ni creara ninguno, sino que ha eliminado miles de ellos.

Por si no te has enterado, el partido en el poder, pretende privatizar servicios publicos como la sanidad, regalandola a empresas privadas ¿cuantos puestos de trabajo crees que crearan estas empresas que solo van a hacer negocio con la salud de la gente?

[Responder](#)[Política de Cookies](#)

**kreilly**07/07/2014 a las 15:53

«Preguntarte qué ocurrirá en vuestro sistema utópico cuando una minoría trabajadora y ambiciosa quiera generar mayor riqueza y prosperar. ¿Les vais a obligar a vivir maniatados en vuestra prisión de mediocridad? Imagino que ese es el plan, lo cual me recuerda mucho a dictaduras como, por ejemplo, la de Pol Pot.»

Aun en el caso de que fuera cierto que esa minoría es «trabajadora», creo que sería preferible a que una minoría nos esclavice a los demás por su necesidad de «generar mayor riqueza» (¿para quién, me pregunto?) y «prosperar» (habría que definir también qué es prosperar en este comentario).

[Responder](#)**Parado cavernícola**07/07/2014 a las 17:47

Gracias a ti, he comprendido que una persona decide hacerse empresario , para crear puestos de trabajo, poder pagar más impuestos, ayudar a los necesitados.....resumiendo quiere salvar el universo.
Y no le interesa nada de nada ganar cada vez más .

[Responder](#)**du patu**07/07/2014 a las 19:51

ohhhh pobrecitos empresarios, si son tan buenos y nobles. gracias a ellos tenemos todas las maravillas y bondades del mundo. tu critica «libertariana» me da asco, deberias ir a singapur y hong kong para ver las maravillosas condiciones q ofrecen las empresas

[Responder](#)**ego sum**10/07/2014 a las 14:28

Hasta hace docemil años nuestros antepasados se movían por el planeta cargando sobre sus hombros lo estrictamente necesario y su cerebro parece que era idéntico al nuestro.
Sabiendo lo que sabemos de los hechos acaecidos de entonces a acá; Poniendo en una balanza lo positivo en un plato y lo negativo en el otro, ¿te atreves a darle libertad absoluta a cualquier emprendedor?. Lo siento yo no, prefiero dársela condicionada, regulada y que haya absoluta trasparencia.

[Responder](#)**el mensajero**07/07/2014 a las 11:09

Todos los qué han provocado el desastre económico; lo pagarán con creces, todoslos muertos por la miseria y los suicidios serán ampliamente vengados , no por la hipocresía humana; SI NO POR DIOS. TODO LO ROBADO y aberrantemente rescatado; será pasto por las LLAMAS. HAORA RÍASE si quiere.

[Responder](#)**Pluk**07/07/2014 a las 16:38

Claro que sí... si tenemos que esperar que DIOS se vengue... mientras tanto, ¿qué te parece si cambiamos lo preestablecido y después hacemos un juicio a los culpables? ¿te parece? Porque DIOS debe estar haciendo pajas o dejando morir a miles de personas de habmbre...

[Responder](#)**YET LAG**04/10/2014 a las 12:41

Es muy necesario que ese tipo de mentalidad fanática y estúpida, desaparezca también. La misma va acompañada de ignorancia captada a raudales por un grupo de sinvergüenzas con intereses solamente económicos, que emboban a la masa ignorante y ociosa.

[Responder](#)**nostromo**07/07/2014 a las 08:18

Berkeley se escribe así, no Berckley. La wikipedia dice de él: «En 1961 toma un puesto académico en la Universidad de California en Berkeley»

[Política de Cookies](#)

[Responder](#)**Enfedaque**07/07/2014 a las 13:05

Qué razón tienes, mostroño...

[Responder](#)**kalio**07/07/2014 a las 02:46

Dice algunas cosas que no por evidentes dejan de ser verdad. Lo peor del rescate es que parece que sucedió porque sí, ni un solo responsable aún del desastre. Separación de poderes lo llaman y justicia igual para todos.

<http://ppsoe.foroactivo.com/forum>[Responder](#)**DanAristoi**07/07/2014 a las 00:48

Somos pocos los que queremos un futuro mejor... queremos estar libres de la jaula en la que nos estamos viendo encerrados. Deudas ilegítimas, tecnología que nos hace la vida más fácil para terminar siendo inútiles. Estorbamos los intereses de las élites, es cuestión de poco tiempo que algo malo nos pase... Hoy en día muchos tenemos la sensación de vivir en una pesadilla.

[Responder](#)**marimar**07/07/2014 a las 00:22

Solución? El cambio del modelo económico por una ECONOMÍA BASADA EN RECURSOS, tal y como está difundiendo el movimiento internacional THEZEITGEISTMOVEMENT (ver la página web, tiene una versión en español). No se pierdan la película documental ZEITGEIST:MOVING FORWARD (sub. esp.) No es una utopía. Es posible. Ya.

[Responder](#)

Deja una respuesta

Tu dirección de correo electrónico no será publicada. Los campos obligatorios están marcados con *

Nombre

Correo electrónico

Comentario

Guarda mi nombre, correo electrónico y web en este navegador para la próxima vez que comente.

ENVIAR

Este sitio usa Akismet para reducir el spam. [Aprende cómo se procesan los datos de tus comentarios.](#)



¿Buscas algo concreto?

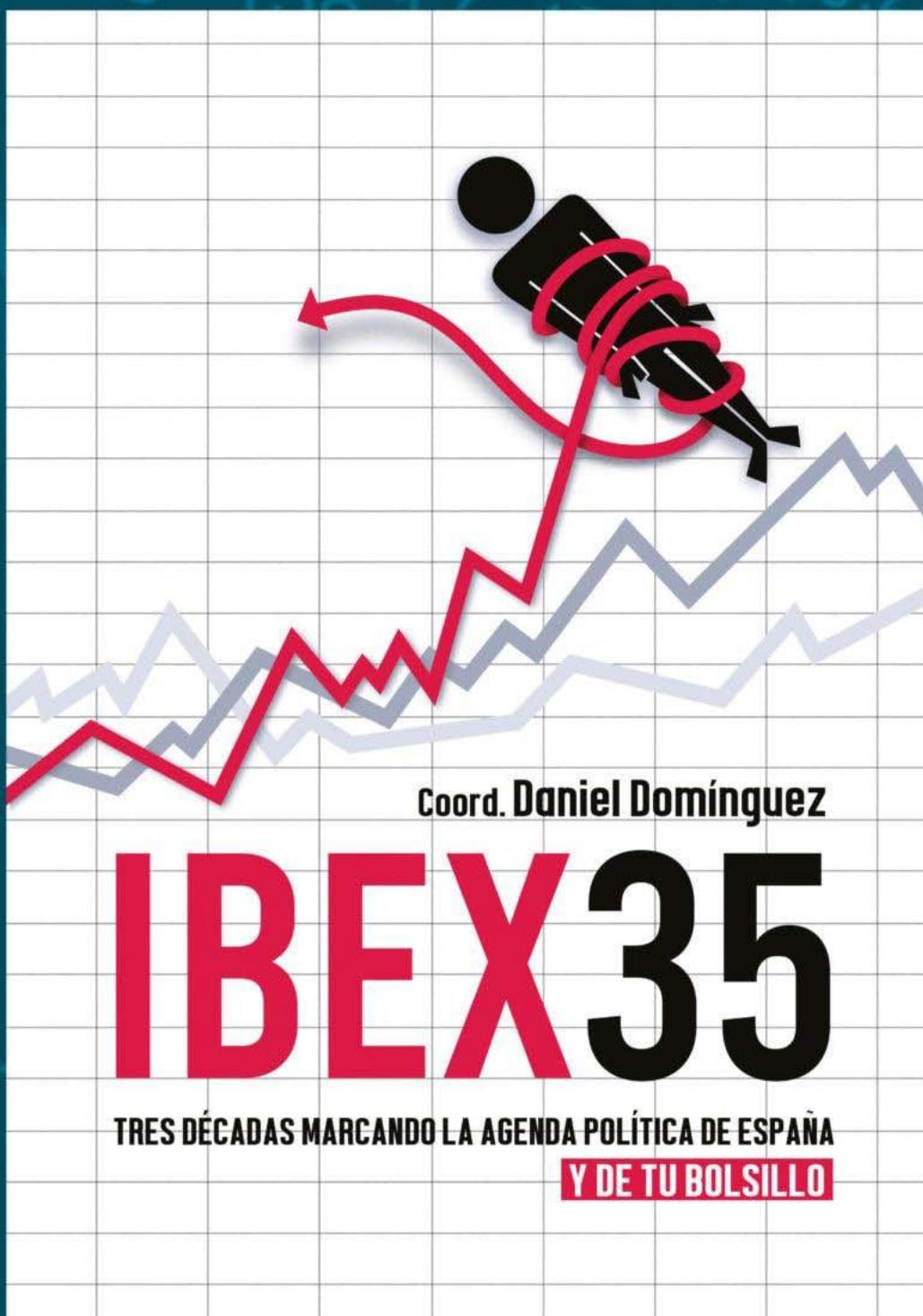
[Política de Cookies](#)

La Marea, en tu mail.

**Suscríbete gratis
a nuestra newsletter**



¿Cómo marca el IBEX35 la agenda política de España y de tu bolsillo?



Consigue tu ejemplar del libro en
kiosco.lamarea.com desde 12€



Lo más leído

- [Laura Bates: «Mientras la misoginia extrema siga siendo rentable para ellos, las redes sociales nunca tomarán medidas»](#)
- [Ferrovial como síntoma: el poder corporativo en alza, un problema para la economía](#)
- [\[Gráfico\] Se busca directora](#)
- [Francia se vuelca para frenar la reforma de las pensiones](#)

COMPRAR[Estudiar como quien trabaja: un año de aulas cerradas en Ucrania](#)**lamarea.com**[Internacional](#)[Política](#)[Sociedad](#)[Especiales](#)[Medio ambiente](#)[En Papel](#)[Tus artículos](#)[yolBEXtigo](#)[Aula](#)[Cultura](#)[Clima](#)[Kiosco](#)[Opinión](#)[Economía](#)[¿QUÉ ES LA MAREA?](#)[EL EQUIPO](#)[SUSCRÍBETE](#)[TIENDA](#)[COOPERATIVISTAS](#)[CONTACTO](#)[Política de privacidad](#)[Términos legales](#)[Política de cookies](#)

MásPúblico sociedad cooperativa
Licencia CC BY-SA 3.0.

[Política de Cookies](#)